Russia (1922- (U.S.S.R.)) Tsentral'noe statisticheskoe upravlenie.
5

С. С. С. Р.

Пролетарии всех стран, соединяйтесь.

ТРУДЫ ЦЕНТРАЛЬНОГО СТАТИСТИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ.

Том XIX. Выпуск 1.

Отдел Статистики Сношений и Передвижений.

22
605

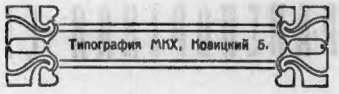
Проф. И. А. ПОПЛАВСКИЙ.

КОН'ЮНКТУРНАЯ ТОВАРНО-ТРАНСПОРТНАЯ СТАТИСТИКА

МЕТОД, ТЕХНИКА И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ФОРМЫ.

МОСКВА.
1924.

HA1431
.A37



LIBRARY OF CONGRESS
MAT 4 1928
DOCUMENTS DIVISION

Гл. лит № 22564. Москва, 1924 г. Напечатано 3000 экземп.

2.6.8.1/24/30

ПРЕДИСЛОВИЕ.

Настоящее исследование есть результат двух-годичной работы автора над разработкой новых форм и методов организации текущей (кон'юнктурной) товарно-транспортной статистики, дающих возможность установления правильного и систематического наблюдения над кон'юнктурой товарооборота в стране, совершаемого при посредстве железных дорог. Но если в методологической разработке вопроса автор должен был преодолеть значительные трудности, так как ни транспортная практика, ни транспортная литература не давали никаких точек опоры и указаний для построения такого рода плана текущей товарно-транспортной статистики, который удовлетворял бы как требования срочности, так и програмной полноты в смысле выявления основных признаков наблюдаемого явления (межрайонный грузообмен значительного числа главнейших массовых товаров), то все же эти трудности совершенно стушевались перед теми препятствиями, которые встретились на пути практического проведения в жизнь разработанного плана организации текущей (кон'юнктурной) товарно-транспортной статистики. Двух-годичная практика внедрения оценочно-цензового метода в жизнь показала, что наиболее трудным делом во всяких новых начинаниях является не постановка и разработка нового плана, а практическое проведение его в жизнь, так как всякая новая идея, входя в жизнь, наталкивается на такую массу препятствий в виде рутинных навыков и привычек, противоположных материальных и ведомственных интересов, что обычно при появлении на свет нового «детища» у его колыбели всегда почти оказывается больше недругов, заинтересованных в том, чтобы его

похоронить, чем друзей, заинтересованных в его сохранении и развитии. Хотя в данном случае, как показывают помещаемые в приложении резолюции и постановления по интересующему вопросу различных С'ездов, совещаний, учреждений и отзывы заинтересованных в существе дела специалистов, соотношение сил между противниками и сторонниками метода было обратное, однако, и при этих условиях дело организации кон'юнктурной товарно-транспорной статистики являлось весьма трудным, ибо отсутствие требуемых, хотя и весьма небольших средств, необходимость проводить проект в жизнь через статистические органы другого ведомства, все это крайне затрудняло и задерживало практическое проведение рассматриваемого в настоящей работе плана организации кон'юнктурной товарно-транспортной статистики.

Однако поддержка Госплана и живой интерес, проявленный к нашему методу со стороны Кон'юнктурного Совета Госплана и его руководителя В. Г. Громана, а также внимание к работам Отдела в этой области со стороны Управляющего ЦСУ и наконец одобрение метода Коллегией Ц. С. У. дали возможность не только поставить и разработать вопрос об оценочно-цензовом методе текущей товарно-транспортной статистики, но и приступить к его практическому осуществлению. Если в дальнейших своих организационных работах по практическому применению рассматриваемого метода Отдел Статистики Сношений и Передвижений не встретит на пути своем тех препон, кои стояли перед ним за минувшие два года, то можно расчитывать, что мы получим не только новую форму текущей экономической транспортной статистики, вскрывающую перед нами «по живым следам» динамику товарооборота, но и сможем поставить вопрос в более широком масштабе о замене существующих во многом нерациональных и громозких приемов регистрации и разработки грузооборота новыми более эластичными приемами регистрации и разработки этого важного явления хозяйственной жизни.

В заключение автор считает необходимым выразить признательность управляющему ЦСУ П. И. Попову за предоставление возможности издания в Трудах ЦСУ настоящего исследования и за выделение из скудного бюджета ЦСУ небольших средств, необходимых на организацию по предложенному методу кон'юнктурной товарно-транспортной статистики, Правлению Акционерного О-ва «Хлебопродукт» за доверие и финансовую поддержку нашему начинанию в начальный период конституирования метода и выработки плана его практического применения [1]) и, наконец, автор не считает возможным оставить без упоминания заслуги своего заместителя по руководимому им Отделу Статистики Сношений и Передвижений Г. М. Васильева в деле разработки организационного плана и практического применения настоящего оценочно-цензового метода.

И. Поплавский.

Москва. 10 мая 1924 г.

---

[1]) Большая часть расходов по настоящему изданию покрыта именно из средств, ассигнованных Правлением Акционерного Общества «Хлебопродукт».

I. Современное положение товарно-транспортной статистики на западе и в России.

Товарно-транспортная статистика, ее задачи и значение.

Транспорт, как экономическое явление, согласно Emil'ю Sax'у, может быть изучаем с двоякой точки зрения: с одной стороны как «самоцель», как транспортное производство (Transportgewerbe), находящее в самом себе право на хозяйственное существование, с другой стороны как «товарный посредник», который содействует уравнению избытков и недостатков в различных районах, и оказывая этим влияние на производство и потребление, формирует территориальное разделение труда. Первую точку зрения мы можем назвать частно-хозяйственной, последнюю—народно-хозяйственной [1]).

В соответствии с этим, по мнению H. Schumacher'a, намечаются и задачи транспортной статистики; она может прежде всего изучать транспорт сам по себе, как нечто изолированное; тогда первоочередной ее задачей является численное наблюдение над формами и степенью использования транспортных средств; ее ценность в качестве производственной и оперативной статистики не выходит за пределы того интереса, который пред'является со стороны непосредственно интересующихся транспортом [2]). Но с другой стороны транспортную статистику в своем непрямом назначении можно рассматривать как основу для изучения товарного обмена и как вспомогательное средство для понимания явлений производства и потребления. В этом отношении в первую очередь дело идет о том, чтобы количественно определить хозяйственные меновые связи внутри определенных областей (Gebiete) и таким образом показать, как много отдельная область получает товаров для производственных и потребительных целей из других областей и как много с своей стороны она отчуждает товаров другим областям. Такого рода статистика может быть названа торговой статистикой в широком смысле этого слова, ее значение для управления собственно транспортом может быть второстепенным, но она представляется делом огромнейшей важности для познания хозяйства в его целом, для изучения той роли, какую играют в государственном

---

[1]) Sax. Verkehrsmittel Bd. I. Стр. 16 и следующие.

[2]) Hermann Schumacher. Zur. Reform Binnenschiffahrtsstatistik im Deutchen Reich Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik. III Folge 35 Band, sechstes Heft Yena 1908 стр. 721.

хозяйстве и торговле отдельные производственные и потребительные районы. Эта статистика не является чем-то внутри самого себя замкнутым, но выступает в качестве вспомогательного звена в общей статистике товарного оборота страны; она может быть полно использована лишь в связи с сравнимыми результатами этой общей статистики [1]). Сжато и образно выражено значение этой торговой товарно-транспортной статистики для изучения народного хозяйства в известных часто повторяемых словах А. И. Чупрова: «По цифрам отправленных и полученных товаров мы можем составить себе ясное понятие не только о ходе обмена, но и о размерах и характере производства и потребления в пределах этого района. С другой стороны на упомянутых цифрах неизбежно отражаются все главные события и перемены в экономическом быту той местности, к которой они относятся. Прилив или отлив народонаселения, водворение нового промысла, или упадок старого, обильная жатва, или неурожай, промышленное оживление или застой и, как результать сказанного, под'ем или упадок благосостояния в данной местности—все это своеобразно отпечатывается на количестве отпускаемых и получаемых ею (ж. д. станцией) товаров и взаимных отношениях различных категорий последних. Поэтому при правильной разработке товарной статистики каждая железнодорожная станция может служить как бы обсерваторией для наблюдения экономической жизни в окружающем районе [2]).

Эта именно «торговая», по определению Schumacher'a товарно-транспортная статистика является предметом настоящего исследования.

Несколько слов о состоянии товарно транспортной статистики на западе

При изучении таковой, конечно, прежде всего возникает вопрос о современном положении этой важной отрасли ститистики, дающей возможность как бы «обсерваторного» изучения внутреннего товароборота в стране.

В специальной статистической литературе, особенно иностранной, в целях более отчетливого выявления положения интересующей отрасли транспортной статистики, нередко дается оценка сравнительного значения и состояния товарно-транспортной статистики и статистики внешней торговли, этих двух родственных отраслей статистики, как по методам наблюдения, так и по сущности и зучаемых явлений—внутреннего и внешнего товарооборота. Если подходить к сравнительной оценке этого значения с точки зрения размеров товарооборота, то, конечно, внутренний товарооборот в большинстве стран значительно превосходит внешний, в Германии не менее чем в 6 раз (360 милл. тонн против 60 милл. тонн в довоенном 1911 г.) [3]), в России—8 раз (11 миллиард.

[1]) Schumacher указ. соч. стр. 721—722.

[2]) А. И. Чупров. Железнодорожное хозяйство т. II, стр. 585. Ученые труды изд. Московского Университета ч. 1-ая Москва 1910.

[3]) Dr. K. Grossman, Statystyka ruchu towarowego na kolejach Żelaznych. Miesięcznik Statystyczny, wydaw. przez Główny Urząd Statystyczny Rzeczypospolitej Polskiej. Rok 1912 + III. Zeszyt 1, str. 1.

пудов против 1,4 миллиард. пуд. и т. д.) и с этой точки зрения приоритет должен бы быть на стороне статистики внутреннего товарного обмена. По природе изучаемых явлений, статистика внешней торговли имеет первостепенное значение, так как она характеризует экономику стран не только с точки зрения их мировых торговых меновых связей и взаимоотношений, но она дает как бы конечный хозяйственный баланс того, что страна за определенный период могла дать мировому хозяйству и должна была получить от него и при том весьма важно, что эти балансы обычно подводятся правильно и систематически почти, что в самом процессе течения экономической жизни государства. Однако не меньшее значенне для изучения экономики страны имеет товарно-транспортная статистика, дающая нам картину динамики внутреннего товарообмена и некоторые исследователи, как напр., K. Wiedenfeld, склонны думать, что «статистические данные товарно-транспортнего движения лучше характеризуют экономику страны, чем часто привлекаемые для этой цели цифры заграничного экспорта и импорта; они (т. е. данные транспортной статистики) почти всецело опираются на отношения между внутренним производством и внутренним потреблением и поэтому в гораздо меньшей степени, по сравнению с цифрами внешнего торгового баланса, зависит от колебаний экономической коньюнктуры мирового рынка [1]). Казалось бы, что тому большему удельному весу товарно-транспортной статистики в экономической науке и практике должна бы соответствовать и сама постановка дела экономической транспортной статистики, как в методологическом, так и практически—организационном отношении. Однако, в действительности эта гипотеза не только не подтверждается, но закон соотношения между «значением» и «фактической постановкой» товарно-транспортной статистики получается скорее обратный. В то время как статистика внешней торговли уже в 18 м столетии, а в Англии даже в конце 17-го столетия, встречала себе весьма внимательное отношение как со стороны экономической науки, так и государства, статистику внутреннего таварооборота в течение продолжительного времени обходят молчанием, ею пренебрегают. Первоначально, когда существовал только гужевой транспорт, этот факт отсутствия внимания к транспортной статистике находил свое оправдание в технической невозможности статистического наблюдения децентрализованных рассеянных в пространстве явлений транспорта. И только концентрация перевозок на железных дорогах открывает для статистики новые перспективы и возможности. Но и тогда в течение долгого времени она не пользуется достаточным вниманием. При частно-хозяйственной системе железнодорожного хозяйства происходило это в значительной мере по той причине, что множественность ж. д. линий и тарифов затрудняла организацию единой статистики; одни железнодорожные линии устанавливали тарифы в соответствии с весом, другие—размерами или

[1]) K. Wiedenfeld. Eisenbahnstatistik Handwörterbuch der Staatswissenschaften. Dritte Auflage 3 Band. Jena 1909 стр. 897.

Отправление в 1913 году.

Группы по количеству цензовых станций по отправлению.	Название грузов.	Общее количество отправления цензовыми станциями в мил. пудов.	% к общему итогу отправления по сети.
1-я группа менее 50-ти цензовых станций.	1. Нефтяные грузы	264,0	От 89—96
	2. Цемент	96,0	85
	3. Торф	20,0	96
	4. Фарфоровые изделия	4,0	82
	5. Кожа	6,0	50
	6. Арбузы	9,0	90
	7. Лук.	3,5	66
	8. Огурцы	2,6	74
	9. Сахар (А и Б).	48,0	74—85
	10. Аптекарские товары	16,0	90—93
	11. Железные изделия	30,0	71—87
	12. Стекло	19,0	73—88
	13. Асфальт	2,5	87
	14. Туки землеудобрительные	1,9	97
	15. Рыба	28,0	73—93
	16. Мануфактура.	37,0	71—84
	17. Каменный уголь	150,0	88
	Итого. . .	2085,5	—
II-я гр.—от 50—150.	1. Уголь древесный.	18	71
	2. Соль.	117	95
	3. Алебастр	54	88
	4. Железо-чугун	252	86—89
	5. Кирпич	135	85—90
	6. Дрова	183	42
	7. Сено.	26	67
	8. Хлопок	29	87
	9. Лен	17	73
	10. Пенька.	5,6	83
	11. Капуста	6	76
	12. Яблоки	4,6	77
	13. Земледельческие машины	27	78
	14. Сахар (В)	59	85
	15. Земляная глина	110	88—92
	16. Лесные строит. мат. (28) 55 б)	12,6	72
	Итого. . .	1055,6	—
III-я гр.—151—300.	1. Картофель	29	76
	2. Свекловица	160	92
	3. Лесные строит. матер. (А). . .	253	72
	Итого. . .	482	—
IV-я гр.—301—500.	1. Лесные строит. матер. (Е) . . .	130	87
	2. Хлебные грузы	847	70,5
	Итого. . .	977	—

исключаются из списка, вносятся же в него новые станции, выдвинувшиеся по размерам грузооборота. Такого рода дополнения списка новыми станциями большого труда для регистрации по нашей системе не доставляет, так как затрата на регистрацию месячного грузооборота по всем грузам сокращенной номенклатуры на каждую станцию в среднем не превышает 20—30 мин. времени работы одного сотрудника.

Таким образом, этот простой способ делает всю систему регистрации по цензовым станциям эластичной и способной отражать не только ясную гладь спокойного моря экономической жизни, одним из лучших выразителей которой является грузооборот, но и колебания высоких и малых волн экономических депрессий и кризисов и тех новых процессов восстановления и небольшого под'ема, которые отмечаются за последнее время в экономической жизни страны.

Система отбора цензовых станций по признаку прибытия. Общие выводы о сравнительной концентрации грузооборота при системе отбора цензовых станций по отправлению и прибытию.

Однако в изложенной нами системе отбора цензовых станций по отправлению ни «закон концентрации грузооборота» не получил своего полного отражения, ни «оценочно-цензовый метод» не выявил всей степени своего упрощения. Повидимому, в большей мере отвечает поставленным задачам система отбора цензовых станций по прибытию. С целью более полного выявления интересующего закона «концентрации грузооборота» и построения на этой основе организационного плана текущей товарно-транспортной статистики, нами отобраны цензовые станции по прибытию за 1913 г. по сводной статистике б. Мин. Финансов и за 1922 г., за эти же годы произведено исчисление прибытия важнейших массовых грузов, как по отобранным цензовым станциям, так и всем станциям сети и все эти данные сгруппированы по районам ЦСУ (См. приложение 3).

Ниже приводим сводные итоги по всей ж.-д. сети: (см. стр. 43 и 44).

Характер «концентрации» грузооборота по прибытию сравнительно с рассмотренными формами этой «концентрации» по отправлению отчетливо вырисовывается из приводимой далее сводной таблицы и диаграммы:

В приведенной таблице и диаграмме прежде всего интересно уловить то общее, что есть и в отправлении и прибытии, т. е. представить рассматриваемый нами экономический закон концентрации грузооборота в его общем виде. Мы видим из диаграммы, что нижнее ее поле—процентное отношение числа цензовых станций к общему числу станций—относительно весьма невелико, особенно оно мало в 1913 г. по сравнению с верхним ее полем—процентным отношением грузооборота этих цензовых станций к общему грузообороту ж.-д. сети, т. е.: 1) относительно малое количество цензовых станций дает относительно большой грузооборот массовых товаров как по отправлению, так и по прибытию.

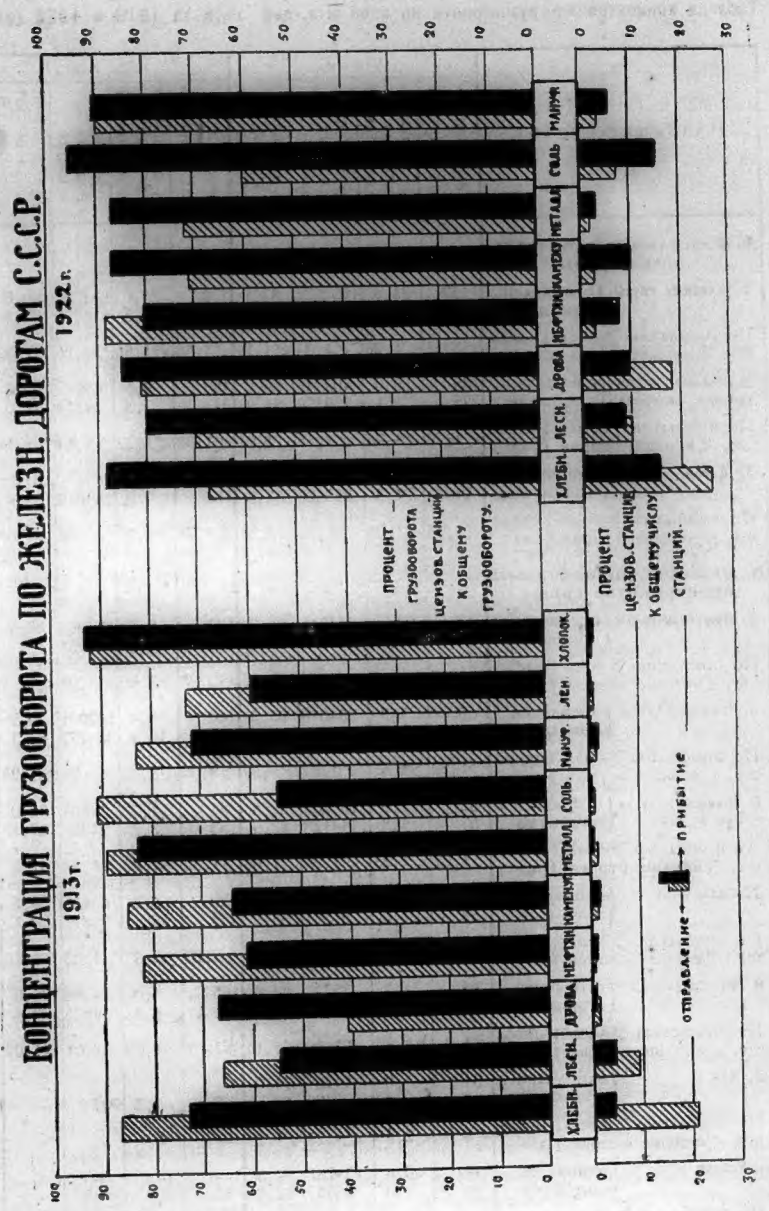


Таблица концентрации грузооборота по всей жел.-дор. сети за 1913 и 1922 год.

Название грузов.		1913 год.				1922 год.			
		Число цензовых станций.	% отношение к общему числу станций	Грузооборот цензовых станций.	% отношение к общему грузообороту	Число цензовых станций.	% отношение к общему числу станций	Грузооборот цензовых станций.	% отношение к грузооборот. всех станций.
А. Разсеянные в пространстве грузы									
1. Хлебные грузы.	отправлен.	1163	21,6	1058276	87,1	1202	25,6	334524	66,8
	прибытие.	219	4,1	788030	72,7	759	16,2	416075	88,0
По прибытию > больше, < меньше	число отправ.	<5,31	<5,28	<1,34	<1,19	<1,58	<1,58	>1,26	>1,32
	раз.								
2. Лесные, строительные материал.	отправлен.	485	9,0	402048	66,2	453	9,6	68982	69,8
	прибытие.	275	5,1	259598	54,9	343	7,3	78553	79,3
По прибытию > больше, < меньше	число отправ.	<1,76	<1,76	<1,55	<1,21	<1,32	<1,32	>1,14	>1,14
	раз.								
3. Дрова.	отправлен.	96	1,8	154393	41,7	814	17,3	263439	81,0
	прибытие.	74	1,3	263528	67,2	466	9,9	284618	84,8
По прибытию > больше, < меньше	число отправ.	<1,29	<1,38	>1,70	>1,61	<1,75	<1,75	>1,08	>1,05
	раз.								
Б. Сконцентрированные в пространстве грузы.									
4. Нефтяные грузы	отправлен.	43	08	241716	81,9	123	2,6	114880	88,0
	прибытие	94	1,7	170077	60,8	367	7,8	105751	80,3
По прибытию > больше, < меньше	число отправ.	>2,19	>2,12	<1,42	<1,35	>2,98	>3,00	<1,09	<1,09
	раз.								
5. Каменный уголь.	отправлен.	65	1,3	1084015	85,3	160	3,4	162001	70,7
	прибытие.	112	2,1	790701	64,1	489	10,4	200277	87,1
По прибытию > больше, < меньше	число отправ.	>1,72	>1,61	<1,37	<1,33	>3,06	>3,06	>1,24	>1,23
	раз.								
6. Железо и чугун не в деле.	отправлен.	82	1,6	186266	89,5	84	1,7	14564	72,0
	прибытие.	67	1,3	144128	82,9	153	3,2	21020	87,1
По прибытию > больше, < меньше	число отправ.	>1,22	<1,23	<1,29	<1,08	>1,82	>1,88	>1,44	>1,21
	раз.								
7. Соль.	отправлен.	75	1,5	110467	90,8	329	6,8	63635	59,6
	прибытие.	53	1,0	51561	55,2	753	16,1	78271	95,1
По прибытию > больше, < меньше	число отправ.	<1,42	<1,50	<2,14	<1,64	>2,29	>2,37	>1,23	>1,59
	раз.								
8. Мануфактура.	отправлен.	89	1,7	35740	83,6	185	4,0	4586	90,0
	прибытие.	107	2,0	32536	71,7	300	6,4	4625	88,4
По прибытию > больше, < меньше	число отправ.	>1,2	>1,17	<1,09	<1,16	>1,62	>1,60	>1,01	<1,02
	раз.								
9. Лен.	отправлен.	54	1,0	14769	74,0	—	—	—	—
	прибытие.	18	0,4	3490	60.5	7	0,2	907	—
По прибытию > больше, < меньше	число отправ.	<3,0	<2,5	<4,23	<1,22	—	—	—	—
	раз.								
10 Хлопок.	отправлен.	44	0,8	24285	92,3	—	—	—	—
	прибытие.	54	1,0	25347	92,9	40	0,9	1185	—
По прибытию > больше, < меньше	число отправ.	>1,2	>1,2	>1,05	>1,0	—	—	—	—
	раз.								

2. При отборе цензовых станций по прибытию учитывается в общем больший процент грузооборота (от 54% до 92% в 1913 г. и от 80% до 95% в 1922 г.), чем при отборе цензовых станций по отправлению (от 40% до 92% в 1913 г. и от 60% до 90% в 1922 г.), и при том уровень прибытия цензовых станций по отдельным товарам, как это особенно отчетливо выявляется из данных 1922 г., носит более постоянный и равномерный характер, чем уровень отправления цензовых станций.

3. Далее, переходя к анализу характера концентрации грузооборота двух принятых нами групп товаров—1) рассеянных и 2) сконцентрированных грузов, мы должны констатировать постоянство форм выражения закона концентрации в этих группах:

4. Для получения относительно большей доли грузооборота в группе товаров с рассеянным грузооборотом нужно отобрать значительно большее количество станций, чем в группе товаров с «сконцентрированным грузооборотом», этот принцип справедлив, как в отношении 1913-го, так и 1922 года, как в отношении отправления, так и в отношении прибытия.

5. При сравнении прибытия с отправлением отчетливо выявляется большая концентрация грузооборота по прибытию сравнительно с отправлением в группе рассеянных грузов и, наоборот, большая концентрация отправления сравнительно с прибытием в группе сконцентрированных грузов. Но это все же не дает нам права утверждать, что «рассеянные» грузы по отправлению являются «сконцентрированными» по прибытию, «сконцентрированные» же грузы по отправлению являются, наоборот, «рассеянными» по прибытию, т. е. что здесь мы имеем дело с обратным соотношением, так как, во первых, для 1913 года увеличение числа цензовых станций по прибытию в группе сконцентрированных грузов настолько незначительно, что этим принцип сконцентрированности грузооборота в этой группе нисколько не нарушается и, во вторых, в 1922-м году, в связи с общим понижением ценза, хотя и увеличилось количество цензовых станций по прибытию в группе «сконцентрированных» грузов, но оно лишь в одном случае достигает 16% всего числа станций, а в остальных не превышает 4—8%, так что речь здесь может идти лишь об известном «выравнивании» количества цензовых станций, в обоих рассматриваемых группах путем одновременного сокращения числа цензовых станций в первой группе (рассеянные грузы) и увеличения их во второй группе товаров (сконцентрированные грузы). С точки зрения нашего метода имеет большое значение не только анализ направлений, в которых происходят изменения цензовых станций, т. е. их увеличения или сокращения, но и степень этого увеличения или сокращения числа цензовых станций по прибытию сравнительно с отправлением и абсолютная величина (общее число отобранных цензовых станций) той группы, в которой происходят эти изменения.

Обращаясь для выяснения поставленного вопроса к нашей таблице, мы видим, что глубокие изменения в сторону сокращения коли-

V класс.	от	15 мил. пуд.	до	20 мил. пуд.
VI »	»	20 »	»	30 » »
VII »	»	30 »	»	40 » »
VIII »	»	40 »	»	60 » »
IX »	»	60 »	»	80 » »
X »	»	80 »	»	100 » »
XI »	»	100 »	»	120 » »
XII »	»	120 »	»	и более.

На основании указанных исчислений составлены таблицы сравнительной концентрации грузооборота по отправлению и прибытию по районам за 1913 год и 1922 год, по трем товарам группы рассеянных грузов (хлеб, лесные строительные материалы и дрова) и по 3-м главнейшим товарам группы сконцентрированных грузов (нефть и нефтяные остатки, каменный уголь, железо и чугун не в деле).

Ниже приводим таблицы, характеризующие концентрацию грузооборота по районам рассеянных в пространстве продуктов (см.стр.49 и 50):

Наш анализ приведенных таблиц мы должны провести порайонно под следующими углами зрения: 1) насколько процент цензовых станций по прибытию меньше или больше, чем по отправлению; 2) как отражается это сокращение или увеличение числа цензовых станций на относительной величине и абсолютных размерах грузооборота районов.

Обращаясь к рассмотрению таблицы концентрации грузооборота за 1913 год, мы должны здесь констатировать: 1) значительные различия в распределении цензовых станций по районам в зависимости от рода товаров и от способа отбора цензовых станций по отправлению или по прибытию, 2) значительные различия по районам в степени того сокращения числа регистрационных пунктов и изменений в грузообороте, которое дает прибытие по сравнению с отправлением. Однако и в этом разнообразии вырисовываются известные общие признаки. По всем пяти районам для хлеба и лесных строительных материалов, за немногими исключениями, число цензовых станций по прибытию существенно меньше, чем по отправлению, особенно эта разница значительна в хлебопроизводящих районах для хлеба и в северных лесных районах для лесных строительных материалов, т. е. там, где грузооборот этих продуктов носит наиболее рассеянный характер. При среднем порайонном уменьшении процента цензовых станций по прибытию сравнительно с отправлением для хлеба в 5,6 раза (с 21,9% до 3,9%), для Средне-Волжского района это сокращение достигает 8,6 раз (с 31% до 3,6%). для Нижне-Волжского оно выражается еще большей цифрой, а именно в 14,5 раз (с 42% до 2,9%), для Юго-Восточного в 7,1 раза (с 27% до 3,8%), для Украины в 8,9 раза (с 32,8% до 3,7%) и т. д. Равным образом сокращение процента цензовых станций по прибытию лесных материалов сравнительно с их отправлением, исчисляемое в среднем по району в 1,9 раза (с 8,9% до 4,7%) достигает в Приозерном районе 4,4 раза (с 18% до 4,1%), в Белорусском районе 17,2 раза (с 47% до 2,9%), в Московско-Промы-

Таблица сравнительной концентрации грузооборота по отправлению и прибытию по районам за 1913 г.

Название районов.	1. Хлебные грузы.						2. Лесные строительн. материалы.						3. Дрова.					
	% цензовых станций к общему числу станций.		% грузооборота цензовых станций к общему грузообороту с указанием класса района по грузообороту.				% цензовых станций к общему числу станций.		% грузооборота цензовых станций к общему грузообороту с указанием класса района по грузообороту.				% цензовых станций к общему числу станций.		% грузооборота цензовых станций к общему грузообороту с указанием класса района по грузообороту.			
	По отправлению.	По прибытию.	Класс.	По отправлению.	Класс.	По прибытию.	По отправлению.	По прибытию.	Класс.	По отправлению.	Класс.	По прибытию.	По отправлению.	По прибытию.	Класс.	По отправлению.	Класс.	По прибытию.
1. Северный	8,0	4,0	I	48,0	IV	100,0	4,0	2,0	I	63,0	II	58,1	—	2,0	—	—	I	69,6
2. Приозерный	5,0	6,7	III	83,0	IX	79,0	18,0	4,1	VII	78,0	VI	98,1	6,0	3,0	VII	39,0	IX	90,6
3. Белорусский	13,0	3,9	III	66,0	III	28,7	47,0	2,9	IX	68,0	II	20,6	1,0	1,9	II	23,0	IV	87,6
4. Московско-Промышленный	7,0	6,8	VIII	90,0	XI	74,1	12,0	3,5	VIII	61,0	VIII	70,8	4,0	2,3	VIII	45,0	X	84,9
5. Волжско-Камский	23,0	2,8	V	83,0	III	41,2	9,0	2,8	III	59,0	II	77,1	—	1,8	—	—	II	86,5
6. Уральский	3,0	6,9	II	28,0	VI	63,5	6,0	7,2	IV	68,0	III	59,0	2,0	2,6	III	31,0	V	68,3
7. Башкирская СССР	18,0	1,3	IV	98,0	II	37,9	5,0	—	II	100,0	—	—	—	—	—	—	—	—
8. Центрально-Землед.	30,0	4,2	XII	76,0	IX	67,4	6,0	3,2	VI	56,0	III	19,8	2,0	0,9	VI	63,0	V	47,9
9. Средне-Волжский	31,0	3,6	IX	84,0	VIII	100,0	8,0	2,5	XI	86,0	II	11,8	1,0	1,0	II	26,0	III	61,2
10. Нижне-Волжский	42,0	2,9	X	98,0	VI	75,9	2,0	3,5	II	63,0	II	43,8	—	—	—	—	—	—
11. Юго-Восточный	27,0	3,8	XII	89,0	XII	95,9	5,0	5,3	III	61,0	II	44,5	1,0	0,4	II	30,0	III	43,5
12. Киргизия и Туркестан	15,0	1,1	VIII	78,0	V	52,6	1,0	3,0	II	46,0	III	57,0	1,0	1,3	III	43,0	III	60,2
13. Сибирь	14,0	2,9	VI	67,0	IV	100,0	4,0	5,0	II	53,0	II	44,5	—	0,8	—	—	II	56,4
14. Украина	32,8	3,7	XII	87,0	XII	61,2	9,0	11,0	IX	56,0	XI	58,5	1,0	1,1	VI	69,0	VI	59,8
В среднем по районам по Республике.	21,8	3,9	—	87,0	—	72,7	8,9	4,7	—	66,1	—	53,9	11,7	11,4	—	41,7	—	73,1
Среднее отклонение.	10,5	1,3	—	14,1	—	19,5	6,5	1,9	—	10,5	—	18,4	1,2	0,7	—	11,8	—	14,6

Таблица сравнительной концентрации грузооборота по отправлению и прибытию по районам за 1922 г.

Название районов.	1. Хлебные грузы.						2. Лесные строительн. материалы.						3. Дрова.					
	% цензовых станций к общему чис. станций.		% грузооборота цензовых станций к общему грузообороту с указанием класса района по грузообороту.				% цензовых станций к общему чис. станций.		% грузооборота цензовых станций к общему грузообороту с указанием класса района по грузообороту.				% цензовых станций к общему чис. станций.		% грузооборота цензовых станций к общему грузообороту с указанием класса района по грузообороту.			
	По отправлению.	По прибытию.	По отправлению.		По прибытию.		По отправлению.	По прибытию.	По отправлению.		По прибытию.		По отправлению.	По прибытию.	По отправлению.		По прибытию.	
			Класс.		Класс.				Класс.		Класс.				Класс.		Класс.	
1. Северный	26,0	12,3	II	70,0	II	89,9	16,0	1,8	II	60,0	I	37,3	23,0	15,7	II	85,0	II	90,6
2. Приозерный	12,0	12,2	VI	62,0	VIII	95,5	11,0	6,1	IV	94,0	III	73,2	34,0	18,3	IX	83,0	VIII	67,7
3. Белорусский	20,0	8,2	III	76,0	III	100	36,0	14,2	III	84,0	II	100	44,0	9,4	IV	100,0	IV	100,0
4. Моск.-Промышл.	29,0	17,2	VIII	64,0	X	86,8	14,0	10,7	V	85,0	V	78,7	36,0	21,1	XII	86,0	XII	95,0
5. Волжско-Камский	25,0	34,9	III	97,0	VI	85,4	12,0	3,1	II	83,0	II	73,6	10,0	10,3	III	68,0	II	90,7
6. Уральский	22,0	26,1	IV	74,0	VI	88,9	10,0	5,2	III	77,0	I	73,7	20,0	10,8	V	85,0	V	93,9
7. Башкирская ССР	37,0	20,0	II	100,0	II	69,1	3,0	2,8	II	69,0	III	32,6	5,7	6,1	IV	100	IV	69,4
8. Центрально-Земл.	36,0	12,3	VIII	88,0	VI	81,1	5,0	2,1	II	65,0	II	79,1	11,0	6,1	III	49,0	II	95,8
9. Средне-Волжский	22,0	22,3	IV	87,0	VI	100,0	8,0	4,4	III	36,0	II	61,9	3,0	6,1	II	79,0	II	82,2
10. Нижне-Волжский	22,0	26,1	III	86,0	VI	85,1	5,0	7,3	II	75,0	II	77,8	8,0	4,0	II	70,0	II	100
11. Юго-Восток	29,0	14,2	VIII	80,0	VI	94,8	10,0	6,1	II	75,0	II	78,7	8,0	4,0	II	70,0	II	87,5
12. Киргизия и Туркестан	18,0	6,8	III	76,0	III	52,7	1,0	2,4	I	41,0	I	48,8	4,0	2,8	I	84,0	I	40,8
13. Сибирь	21,0	9,6	VI	68,0	V	61,1	7,0	7,6	II	68,0	III	85,9	9,0	5,9	II	100	II	73,0
14. Дальн. Восток	—	—	X	51,0	IX	98,0	—	8,7	III	43,0	VI	82,1	—	8,6	V	58,0	VI	92,4
15. Украина	29,0	17,3	II	51,0	II	98,0	8,0	9,8	II	43,0	I	82,1	10,6	8,6	II	58,0	II	92,9
В среднем по районам по Республике	25,6	16,3	—	66,8	—	88,0	9,6	7,3	—	69,8	—	79,3	17,3	9,9	—	81,1	—	84,8
Среднее отклонение	5,4	6,3	—	13,6	—	10,4	5,1	9,8	—	13,8	—	13,3	10,8	4,5	—	12,5	—	12,9

шленном 3,5 раза (с 12% до 3,5%) и в Волжско Камском районе 3,3 раза (с 9% до 2,8%). И в смысле равномерности распределения цензовых станций по районам мы должны отдать преимущество системе цензирования по прибытию перед отправлением. В то время как по прибытию хлеба порайонный максимум цензовых станций превышает минимум таковых не более как в 6 раз (Приозерный—6,7% против Киргизии и Туркестана 1,1%), по отправлению этот максимум более минимума в 14 раз (Нижне-Волжский 42%, Уральский 3%). Еще более значителен интервал между минимумом и максимумом цензовых станций в отдельных районах в лесных строительных материалах, где по отправлению он достигает 47 раз (47%—Белорусский и 1%—Киргизия и Туркестан), между тем как по прибытию не превышает 5½ раз (11%—Украина и 2,9% в Белорусской республике). Более общим показателем рассматриваемой равномерности распределения цензовых станций по отдельным районам может служить среднее отклонение, исчисленное из порайонных отклонений от среднего процента цензовых станций по республике. Это среднее отклонение для хлеба по отправлению определяется в 10,5%, по прибытию в 1,3%, т. е. по прибытию в 8 раз меньше, а для лесных строительных материалов по отправлению это среднее порайонное отклонение определяется в 6,5%, а по прибытию в 1,9%, т. е. в последнем случае в 3,6 раза менее, а следовательно распределение цензовых станций значительно равномернее, чем по отправлению. На анализе цензовых станций по перевозке дров мы не останавливаемся, так как для 1913 года количество этих станций так мало и их колебания по районам и разницы между отправлением и прибытием настолько незначительны, что получить какие-либо общие выводы не представляется возможным. Но там, где эти различия проявляются в более резкой форме, как, напр., в Приозерном районе и Московско-Промышленном районе, там мы находим полное подтверждение высказанных ранее положений в отношении хлебных и лесных продуктов о значительном сокращении числа цензовых станций по прибытию сравнительно с отправлением (Приозерный до 3% с 6% и Московско-Промышленный до 2,3% с 4%).

В какой мере это сокращение числа цензовых станций по прибытию сравнительно с отправлением повлияло на сокращение учитываемых перевозок сравнительно с тем их количеством, которое учитывается цензовыми станциями по отправлению? В хлебных грузах это привело к сокращению среднего порайонного грузооборота с 87% до 72,7%, в лесных материалах с 66% до 53,9%, т. е. в степени гораздо меньшей, чем сокращение цензовых станций (хлебные с 21,1% до 3,9% и лесные материалы с 8,9% до 4,7%), дрова же при некотором уменьшении числа цензовых станций (с 1,7% до 1,4%) дали даже весьма значительное повышение процента их грузооборота по прибытию сравнительно с отправлением (с 41,7% до 73,1%). Так как задачей настоящего текущего наблюдения грузооборота является исчисление по каждому району достаточно значительного процента такового, чтобы

он мог характеризовать грузонапряженность района, то важно, чтобы процент грузооборота по отдельным районам, особенно по районам, отнесенным к высшим классам по грузообороту, не спускался ниже половины (50%) грузового движения по всем станциям района. Если мы с точки зрения этого критерия подойдем к данным нашей таблицы, то должны будем признать, что по большинству районов как в отправлении, так и в прибытии рассматриваемой группы продуктов, принцип этот выдержан, процент грузооборота цензовых станций к общему грузообороту выше 50%, особенно он повышается до 60%—70% и 80% и более для районов, отнесенных к высшим классам по грузообороту. Но вместе с этим нельзя не отметить ряд районов, где процент грузооборота падает ниже 50, но все эти районы характеризуются весьма слабым грузооборотом, все они отнесены к одному из первых трех классов по грузообороту. С точки зрения возможно большей полноты учета грузооборота приобретает первостепенное значение вопрос о классе, к которому по размерам грузооборота отнесен район.

Ведь если мы учтем преобладающую долю грузооборота в районах, отнесенных к высшим классам, то тем самым мы вообще учтем основное ядро грузооборота и после этого вопрос о малом проценте грузонапряженности цензовых станций в районах, отнесенных к низшим классам получает второстепенное значение, особенно если принять во внимание тот огромный интервал, который отделяет низшие и высшие классы в нашей классификации (1-й класс—менее 1 милл. пуд. грузооборота, XII класс от 120 милл. пуд. и более).

Многочисленность районов, классов, разнообразие процентов грузооборота, в условиях различных комбинаций этих элементов, не дают нам возможности сделать какие-либо обобщающие выводы относительно зависимости между тем или другим уровнем грузооборота цензовых станций и принадлежностью района к тому или иному классу или абсолютными размерами грузооборота тех или других классов. Но эти зависимости выявляются вполне отчетливо, если мы нашу двенадцатиклассную систему уплотним в следующие 3 группы:—1) высшие классы, куда отнесем районы с грузооборотом от VIII го класса до XII-го класса, 2) средние классы, с порайонным грузооборотом от IV-го кл. до VII-го класса, 3) низшие классы с порайонным грузооборотом от I класса до III-го класса и по каждой из этих групп для рассматриваемых грузов исчислим число районов, которое по размерам грузооборота входит в группу, количество грузов перевезенных цензовыми станциями этих районов и средний процент грузооборота цензовых станций ко всему грузообороту группы.

Из таблицы (53 стр.) видно, что высшие и средние классы дающие более высокий процент грузооборота цензовых станций по сравнению с низшим классами, в то же время и абсолютно по общему количеству перевезенных грузов имеют значительно больший удельный вес, чем низшие классы. Так, по отправлению хлебных грузов перевозки высших и средних классов составляют 98,4% всех перевозок и так как в этих классах цензовыми станциями учитывается от 82,7% до 86% всего грузооборота районов, то с нашей точки зрения в интересующем случае низшие классы, как бы мал ни был учитываемый ими процент грузооборота (в данном случае 56,2%). не имеют существенного значения, так как на их долю выпадает всего 1,6% грузооборота.

Степень концентрации грузооборота в зависимости от распределения районов по классам 1913 год.

Классы по размерам грузооборота.	Отправление. Число районов.	Отправление. % к общему числу район.	Отправление. Перевозки цензовых станций. милл. пуд.	Отправление. Перевозки цензовых станций. %	Отправление. Средн. % груз. ценз. ст. ко всему грузооб. группы.	Прибытие. Число районов.	Прибытие. % к общему числу район.	Прибытие. Перевозки цензовых станций. милл. пуд.	Прибытие. Перевозки цензовых станций. %	Прибытие. Средн. % груз. ценз. ст. ко всему грузооб. группы.
Хлебные грузы.										
Высшие классы (VIII—XII). .	7	50,0	959	93,5	86,0	6	42,9	668	85,3	79,3
Средние классы (IV—VII). . .	3	21,4	50	4,9	82,7	5	35,7	97	12,4	78,2
Низшие классы (I—III). . . .	4	28,6	17	1,6	56,2	3	21,4	18	2,3	35,3
	—	—	1026	100,0	—	—	—	783	100,0	—
Лесные строительные материалы.										
Высшие классы (VIII—XII). .	3	21,4	197	49,5	61,7	2	15,4	155	69,8	64,7
Средние классы (IV—VII). . .	4	28,6	171	43,0	72,0	1	7,7	27	12,2	98,1
Низшие классы (I—III). . . .	7	50,0	30	7,5	63,6	10	76,9	40	18,0	43,6
	—	—	398	100,0	—	—	—	222	100,0	—
Дрова.										
Высшие классы (VIII—XII). .	1	11,1	47	30,9	45,0	2	16,7	159	62,3	87,8
Средние классы (IV—VII). . .	3	33,3	82	54,0	57,0	4	33,3	69	27,1	65,9
Низшие классы (I—III). . . .	5	55,6	23	15,1	30,6	6	50,0	27	10,6	62,9
	—	—	152	100,0	—	—	—	255	100,0	—

Абсолютные размеры и относительное значение количества грузооборота всех станций по

Наименование районов.	Хлебные грузы.											
	1913 год.						1922 год.					
	Общее количество всех станций.	Количество цензовых станций.	% %	Отправлен. в тыс. пуд. Всеми станциями.	Цензовыми станциями.	% %	Общее количество всех станций.	Количество цензовых станций.	% %	Отправлен. в тыс. пуд. Всеми станциями.	Цензовыми станциями	% %
1. Северный . .	50	4	28	616	296	48	57	15	26	4077	2871	70
2. Приозерный .	32	17	5	8812	7318	83	475	59	12	44686	27731	62
3. Белорусский .	207	27	13	8002	5276	66	159	33	20	10839	8258	76
4. Моск.-Промышленный . . .	689	52	7	52063	46851	90	677	196	29	73857	47258	64
5. Волжско-Камский	108	25	23	21622	18014	83	126	31	25	5885	5681	97
6. Уральский . .	186	6	3	15392	4273	28	287	62	22	16818	12459	74
7. Башкирская ССР.	[illegible]	14	18	11443	11184	98	35	13	37	3399	3399	100
8. Центрально-земледельч. .	718	215	30	189145	144411	76	587	214	36	55297	48712	88
9. Средне-Волжский	275	86	31	95368	79720	84	295	66	22	15426	13402	87
10. Нижне-Волжский	170	71	42	82750	81146	98	149	33	22	9589	8216	86
11. Юго-Восточный	628	170	27	240129	213324	89	422	122	29	50263	40439	80
12. Киргизия и Туркестан . .	370	55	15	73961	57988	78	250	45	18	8355	6373	76
13. Сибирь	241	34	14	31335	21092	67	301	62	21	32596	22285	68
14. Дальне-Восточный . . .	195	16	8	—	31869	—	—	—	—	—	—	—
15. Украина . .	1056	344	33	352775	304863	86	827	245	30	158155	77647	49
16. Крым ССР. .	75	27	36	32894	30651	93	31	6	19	6793	6793	100
Итого . .	5373	1163	21,6	1216307	1058276	87,1	4688	1202	25,6	496035	331524	66,8

Приложение 2—а.

и грузооборота цензовых станций в общем количестве и районам Ц. С. У. (по отправлению).

Лесные строительные материалы.									
1913 год.					1922 год.				
Количество цензовых станций.	% %	Отправление в тыс. пуд. Всеми станциями.	Цензовыми станциями.	% %	Количество цензовых станций.	% %	Отправление в тыс. пуд. Всеми станциями	Цензовыми станциями	% %
2	4	891	564	63	9	16	2054	1236	60
59	18	41909	32756	78	52	11	8592	8066	94
97	47	90102	61712	68	60	36	7783	6517	84
80	12	97239	59785	61	93	14	23194	19718	85
10	9	11124	6542	59	15	12	3620	2998	83
12	6	20814	14192	68	30	10	7632	5858	77
4	5	4642	4642	100	1	3	388	297	77
44	6	57717	29070	56	29	5	4259	2934	69
22	11	109829	94755	86	24	8	4892	3186	65
4	2	6657	4206	63	8	5	3822	1353	36
29	5	12964	7964	61	41	10	3537	2635	75
2	1	4183	1911	46	2	1	478	197	41
9	4	7825	4162	53	20	7	6387	4366	68
17	9	8906	4845	54	—	—	—	—	—
94	9	134420	75842	56	69	11	22147	9616	43
—	—	295	—	—	—	—	—	—	—
485	9,0	609517	402948	66,2	453	9,6	98785	68982	69,8

Таблица 2 –а. (Продожение.).

Наименование районов.	Дрова.											
	1913 год.						1922 год.					
	Общее количество всех станций.	Количество цензовых станций.	%%	Отправлен. в тыс. пуд. Всеми станциями	Цензовыми станциями	%%	Общее количество всех станций.	Количество цензовых станций.	%%	Отправлен. в тыс. пуд. Всеми станциями.	Цензовыми станциями.	%%
1. Северный . .	50	—	—	2166	—	—	57	13	23	4352	3714	85
2. Приозерный.	323	21	6	96116	37166	39	475	159	34	82979	62258	83
3. Белорусский.	207	3	1	18764	4349	23	169	74	44	13484	13484	100
4. Моск.-Промышленный. .	689	31	4	105890	47353	45	677	247	36	145538	125055	86
5. Волжско-Камский . . .	108	—	—	3303	—	—	125	13	10	4463	3036	68
6. Уральский.	186	3	2	17474	5382	31	287	61	21	19050	16246	85
7. Башкирская ССР.	77	—	—	2713	—	—	35	7	20	590	590	100
7. Центрально-земледельч. .	718	13	2	38537	24233	63	587	65	11	11285	11285	100
9 Средне-Волжский.	275	2	1	10430	2694	26	295	10	3	2983	1441	49
10. Нижне-Волжский.	170	—	—	2291	—	—	149	7	5	1257	989	79
11. Юго - Восточный	628	4	1	16341	4858	30	422	32	8	5927	4163	70
12. Киргизия и Туркестан .	370	3	1	12116	523	43	259	9	4	1016	850	84
13. Сибирь. . . .	211	—	—	6556	—	—	301	25	9	4133	4133	100
14. Дальне - Восточный . . .	195	2	1	5431	2800	52	—	—	—	—	—	—
15. Украина . .	1086	14	1	31678	20028	63	827	87	11	27449	15796	58
16. Крым ССР. .	73	—	—	357	—	—	31	4	13	470	396	84
Итого . . .	5333	96	1,8	370161	154393	41,7	4688	814	17,3	324976	263439	81,0

Таблица 2—а. (Продолжение).

Нефть и нефтяные остатки.									
1913 год.					1922 год.				
Количество цензовых станций.	%%	Отправление в тыс. пуд. Всеми станциями.	Цензовыми станциями.	%%	Количество цензовых станций.	%%	Отправление в тыс. пуд. Всеми станциями.	Цензовыми станциями.	%%
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	1	3375	3251	96	7	1	4261	4149	97
4	0,5	2	2	100	4	2	223	223	100
13	2	66291	40693	61	27	4	20893	19511	93
3	3	24836	15259	61	5	5	16137	16137	100
1	1	2787	1982	71	3	1	325	297	91
1	1	1458	1229	84	1	3	415	369	89
1	0,14	8097	8097	100	7	1	1740	1386	80
5	2	43467	43176	99	12	4	19118	18924	99
1	1	18637	15228	82	4	3	4564	4386	96
11	2	120608	107692	89	19	4	52595	40343	77
3	1	3740	3183	85	10	4	8281	7398	89
—	—	—	—	—	2	1	26	25	100
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	0,1	1924	1924	100	17	2	1636	1397	86
—	—	—	—	—	4	13	334	334	100
43	0,8	295222	241716	81,9	123	2,6	130548	114880	88,0

Приложение 2—а. (Продолжение).

Наименование районов.	Железо и чугун не в деле.											
	1913 год.						1922 год.					
	Общее количество всех станций.	Количество цензовых станций.	%%	Отправлен. в тыс. пуд.		%%	Общее количество всех станций.	Количество цензовых станций.	%%	Отправлен. в тыс. пуд.		%%
				Всеми станциями.	Цензовыми станциями.					Всеми станциями.	Цензовыми станциями.	
1. Северный . .	50	—	—	26	—	—	57	—	—	—	—	—
2. Приозерный.	328	3	1	5519	5499	99	475	6	1	3456	2171	63
3. Белорусский.	207	—		748	—	—	169	1	1	8	8	100
4. Моск.-Промышленный. . .	689	10	1	8227	5933	72	677	19	3	5019	2680	54
5. Волжско-Камский. . . .	108	5	5	3822	3380	88	126	5	4	2467	1510	61
6. Уральский.	186	23	14	31785	28553	90	287	21	7	4743	4743	100
7. Башкирская ССР. . . .	77	7	9	11715	10517	90	35	1	3	73	73	100
8. Центрально-земледельч.	118	5	1	10968	2409	22	587	3	1	412	207	50
9. Средне-Волжский. . .	275	2	1	7042	6533	93	295	—	—	—	—	—
10. Нижне-Волжский.	170	—	—	397	—		149	2	1	492	476	96
11. Юго-Восточный	628	7	1	12789	9455	74	422	8	2	232	2321	100
12. Киргизия и Туркестан . .	370	—	—	503	—	—	250	—	—	—	—	—
13. Сибирь. . . .	241	—	—	150	—	—	301	—	—	—	—	—
14. Дальне-Восточный . .	195	1	1	485	191	39	—	—	—	—	—	—
15. Украина . .	1056	19	2	113796	113796	100	827	18	2	3331	2470	74
16. Крым ССР. .	75	—	—	256	—	—	31	—	—	—	—	—
Итого . . .	5373	82	1,6	208222	186266	89,5	4688	84	1,8	20233	14564	72,0

Приложение 2—а. (Продолжение).

Каменный уголь.									
1913 год.					1922 год.				
Количество цензовых станций.	%%	Отправление в тыс. пуд.		%%	Количество цензовых станций.	%%	Отправление в тыс. пуд.		%%
		Всеми станциями.	Цензовыми станциями.				Всеми станциями.	Цензовыми станциями.	
1	2	657	657	100	—	—	—	—	—
1	0,4	16808	16545	98	7	2	9114	6509	71
—	—	3209	—	—	2	1	68	68	100
—	—	24090	—	—	21	3	21704	8014	37
—	—	42	—	—	—	—	—	—	—
2	1	34664	18180	52	12	4	21864	16216	74
—	—	1178	—	—	—	—	—	—	—
1	0,14	5085	3603	71	17	3	25778	18821	73
—	—	913	—	—	1	0,5	100	61	61
—	—	220	—	—	—	—	—	—	—
30	5	438462	438462	100	4	1	1373	1073	78
—	—	2814	—	—	3	1	2666	1412	53
—	—	14911	—	—	7	2	22100	16927	77
—	—	13552	—	—	—	—	—	—	—
30	3	714807	606568	85	85	10	124275	92771	75
—	—	—	—	—	1		176	129	73
65	1,2	1271412	1084015	57,9	160	3,4	229218	162001	70,7

Приложение 2—а. (Продолжение).

Наименование районов.	Соль.											
	1913 год.						1922 год.					
	Общее количество всех станций.	Количество цензовых станций.	%%	Отправлен. в тыс. пуд. Всеми станциями.	Цензовыми станциями.	%%	Общее количество всех станций.	Количество цензовых станций.	%%	Отправлен. в тыс. пуд. Всеми станциями.	Цензовыми станциями.	%%
1. Северный . .	50	—	—	41	—	—	57	3	5	394	262	67
2. Приозерный.	328	21	7	432	372	86	475	21	4	25555	1688	65
3. Белорусский.	207	—	—	—	—	—	169	22	13	1068	974	91
4. Моск.-Промышленный. . .	689	6	1	8136	7003	86	677	63	9	11019	9044	82
5. Волжско-Камский.	108	2	2	1687	1450	86	126	9	7	4912	4077	83
6. Уральский. .	186	3	2	2626	2626	100	287	16	6	1643	1639	99
7. Башкирская ССР. . . .	77	1	1	281	281	100	35	3	8	305	305	100
8. Центрально-земледельч. .	718	1	0,14	494	341	69	587	36	6	3481	2553	73
9. Средне-Волжский.	275	1	0,3	6035	1415	23	295	18	6	2708	1965	73
10. Нижне-Волжский.	170	3	2	35752	35644	99	149	12	8	30762	30582	99
11. Юго-Восточный	628	8	1	4819	4819	100	422	35	8	2838	2347	82
12. Киргизия и Туркестан . .	370	2	1	5014	3879	77	250	15	6	2502	2206	88
13. Сибирь. . . .	241	2	1	704	432	61	301	13	4	1388	947	68
14. Дальне-Восточный . . .	195	2	1	3255	3255	100	—	—	—	—	—	—
15. Украина . . .	1056	11	1	46709	43584	93	827	59	7	16435	4458	34
16. Крым ССР. .	75	7	9	5712	5366	94	31	4	13	1788	593	33
Итого . . .	5373	75	1,4	121697	110467	90,8	4688	329	7,0	106798	63635	59,6

Приложение 2—а. (Продолжение).

Манufактура.									
1913 год.					1922 год.				
Количество цензовых станций.	%%	Отправление. в тыс. пуд. Всеми станциями.	Цензовыми станциями.	%%	Количество цензовых станций.	%%	Отправление. в тыс. пуд. Всеми станциями.	Цензовыми станциями.	%%
—	—	19	—	—	3	5	6	6	100
2	1	1783	1574	88	5	1	129	74	57
2	1	311	110	35	11	7	51	51	100
55	8	30749	28095	91	76	11	3808	3808	100
1	1	390	75	19	5	4	133	34	26
3	2	653	567	87	9	3	42	39	93
1	1	213	213	100	2	6	10	5	50
6	1	1564	1117	71	11	2	200	62	31
5	2	1092	278	25	7	2	84	84	100
1	1	268	266	99	2	1	22	6	27
4	1	1546	1241	80	10	2	142	128	90
3	1	1152	327	28	12	5	88	56	64
—	—	110	—	—	4	1	120	12	10
—	—	135	—	—	—	—	—	—	—
6	1	2645	1877	71	26	3	254	218	86
—	—	94	—	—	2	6	3	3	100
89	16,1	42704	35740	83,7	185	39,0	5092	4586	90,6

Приложение 2—а. (Продолжение).

Наименование районов.	Лен.											
	1913 год.						1922 год.					
	Общее количество всех станций	Количество ценз. станций.	%%	Отправлен. в тыс. пуд. Всеми станциями.	Цензовыми станциями.	%%	Общее количество всех станций	Количество ценз. станций.	%%	Отправлен. в тыс. пуд. Всеми станциями.	Цензовыми станциями.	%%
1. Северный . .	50	3	6	681	532	78,1	57	—	—	—	—	—
2. Приозерный.	328	10	3	3807	2986	76	475	22	5	—	666	—
3. Белорусский.	207	6	2,9	2304	973	42,2	169	3	2	—	90	—
4. Моск.-Промышленый . . .	689	31	4,5	11285	9302	82,4	677	11	2	—	487	—
5. Волжско-Камский.	108	4	3,7	1201	796	81,2	126	—	—	—	—	—
6. Уральский. .	186	—	—	150	—	—	287	—	—	—	—	—
7. Башкирская ССР.	77	—	—	—	—	—	35	—	—	—	—	—
8. Центрально-земледельч. .	718	—	—	224	—	—	587	—	—	—	—	—
9 Средне-Волжский.	275	—	—	89	—	—	295	—	—	—	—	—
10. Нижне-Волжский.	170	—	—	7	—	—	149	—	—	—	—	—
11. Юго-Восточный	628	—	—	—	—	—	422	—	—	—	—	—
12 Киргизия и Туркестан . .	370	—	—	—	—	—	250	—	—	—	—	—
13. Сибирь. . . .	241	—	—	92	—	—	301	—	—	—	—	—
14. Дальне-Восточный . . .	195	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
15. Украина. . .	1056	—	—	88	—	—	827	—	—	—	—	—
16. Крым ССР. .	75	—	—	—	—	—	31	—	—	—	—	—
Итого . . .	5373	54	10,0	19321	14769	76,4	4688	36	0,8	—	1243	—

Приложение 2—а. (Продолжение).

Хлопок.									
1913 год.					1922 год.				
Количество ценз. станций.	%%	Отправление в тыс. пуд. Всеми станциями.	Цензовыми станциями.	%%	Количество ценз. станций.	%%	Отправление в тыс. пуд. Всеми станциями.	Цензовыми станциями	%%
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	0,3	1786	1773	99	2	0,4	—	135	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	0,15	4686	4082	87	7	1	—	135	—
1	1	25	25	100	3	2	—	1360	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	0,36	89	88	99	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6	1	2992	1932	65	—	—	—	—	—
33	9	15790	15424	98	30	12	—	1426	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	0,1	961	961	100	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
44	0,8	26329	24285	92,2	42	0,8	—	3056	—

Приложение 2—6.

Абсолютные размеры и относительное значение количества грузообороте всех станций по и грузооборота цензовых станций в общем количестве и районам Ц. С. У. (по прибытию).

Наименование районов.	Хлебные грузы.												Лесные строительные материалы.											
	1913 год						1922 год.						1913 год.						1922 год.					
	Общее количество всех станций.	Количество цензовых станций.	%/%	Прибытие в тыс. пуд.		%/%	Общее количество всех станций.	Количество цензовых станций.	%/%	Прибытие в тыс. пуд.		%/%	Количество цензовых станций.	%/%	Прибытие в тыс. пуд.		%/%	Количество цензовых станций.	%/%	Прибытие в тыс. пуд.		%/%			
				Всеми станциями.	Цензовыми станциями.					Всеми станциями.	Цензовыми станциями.				Всеми станциями.	Цензовыми станциями.				Всеми станциями.	Цензовыми станциями.			
1. Северный . .	50	2	4,0	13297	13297	100,0	57	7	12,3	4236	3810	89,9	1	2,0	2260	1312	58,1	1	1,8	477	178	37,3		
2. Приволжский.	328	22	6,7	87046	6 843	79,0	475	58	12,2	49992	47760	95,5	14	4,1	27661	27135	98,1	29	6,1	9004	6589	73,2		
3. Белорусский .	207	8	3,9	26631	7652	28,7	169	14	8,2	5028	5028	100,0	6	2,9	6986	1440	20,6	24	14,2	3580	3580	100,0		
4. Моск - Промышленный . . .	689	47	6,8	149198	110530	74,1	677	117	17,2	113888	98904	86,8	24	3,5	68077	48214	70,8	73	10,7	25174	19821	78,7		
5. Волжско-Камский	108	3	2,8	16592	6938	41,2	126	44	34,9	25377	21679	85,4	3	2,8	2448	1152	47,1	4	3,1	983	724	73,6		
6. Уральский . .	186	13	6,9	40219	25527	63,5	287	75	26,1	30652	27274	88,9	13	7,2	11677	6892	59,0	15	5,2	4986	3974	79,7		
7. Башкирская ССР.	77	1	1,3	8406	3182	37,9	35	7	20,0	6130	4231	69,1	—	—	2477	—	—	1	2,8	199	65	32,6		
8. Центрально-земледельч. . .	718	30	4,2	89178	60149	67,4	587	72	12,3	34996	28384	81,1	23	3,2	42738	8459	19,8	42	7,1	8857	7007	79,1		
9. Средне-Волжский	275	10	3,6	49818	49818	100,0	295	66	22,3	27097	27097	100,0	7	2,5	14053	1659	11,8	13	4,4	2007	1243	61,9		
10. Нижне-Волжский	170	5	2,9	38697	29391	75,9	149	39	26,1	32004	27251	85,1	6	3,5	12832	5626	43,8	11	7,3	1496	1164	77,8		
11. Юго - Восточный	628	24	3,8	182343	175009	95,9	422	60	14,2	29607	28086	94,8	33	5,3	79720	35058	44,5	26	6,1	6071	4779	78,7		
12. Киргизия и Туркестан . .	370	4	1,1	31369	16520	52,6	250	17	6,8	15746	8304	52,7	11	3,0	11500	6551	57,0	6	2,4	1672	815	48,8		
13. Сибирь	241	7	2,9	12594	12594	100,0	301	29	9,6	20956	12806	61,1	12	5,0	7400	3290	44,5	23	7,6	6707	5766	85,9		
14. Дальне - Восточный . . .	195	1	0,5	4937	4937	100,0	—	—	—	—	—	—	6	3,1	9148	5899	64,5	—	—	—	—	—		
15. Украина и Крым ССР. . .	1131	42	3,7	332910	203638	61,2	858	134	17,9	76960	75461	98,0	116	11,0	182800	106911	58,5	75	8,7	27802	22848	82,1		
Итого . . .	5373	219	4,1	1083235	788030	72,7	4688	759	16,2	472669	416075	88,0	275	5,1	481777	259598	54,9	343	7,3	99015	78553	79,3		

Приложение 2—б. (Продолжение).

Наименование районов.	Дрова.											
	1913 год.						1922 год.					
	Общее количество всех станций.	Количество цензовых станций.	%%	Прибытие в тыс. пуд. Всеми станциями.	Цензовыми станциями.	%%	Общее количество всех станций.	Количество цензовых станций.	%%	Прибытие в тыс пуд. Всеми станциями.	Цензовыми станциями.	%%
1. Северный . .	50	1	2,0	1414	985	69,6	57	9	15,7	2552	2311	90,6
2. Приозерный .	328	10	3,0	76044	68883	90,6	475	76	18,3	88458	53599	60,7
3. Белорусский .	207	4	1,9	12373	10843	87,6	169	16	9,4	10105	10105	100,0
4. Московско-Промышл. .	689	16	2,3	106716	90606	84,9	677	143	21,1	152155	144690	95,0
5. Волжско-Камский	108	2	1,8	3901	3376	86,5	126	13	10,3	2878	2610	90,7
6. Уральский . .	186	5	2,6	22610	15464	68,3	287	31	10,8	16240	15251	93,9
7. Башкирская ССР . . .	77	—	—	3029	—	—	35	2	5,7	768	535	69,4
8. Центрально-Земледельч. .	718	7	0,9	34895	16735	47,9	587	36	6,1	15237	14594	95,8
9. Средне-Волжский	275	3	1,0	9456	5882	62,2	295	18	6,1	3270	2687	82,2
10. Нижне-Волжский	170	—	—	1261	—	—	149	6	4,0	1447	1447	100,0
11. Юго-Восточный	628	3	0,4	16190	7046	43,5	422	17	4,0	5495	4810	87,5
12. Киргизия и Туркестан . .	370	5	1,3	11400	6860	60,2	250	7	2,8	2098	857	40,8
13. Сибирь	241	2	0,8	5632	3179	56,4	301	18	5,9	5135	3751	73,0
14. Дальне-Восточный . . .	195	4	2,0	12378	7832	63,3	--	—	—	—	—	—
15. Украина и Крым ССР . .	1131	12	1,1	43174	25837	59,8	858	74	8,6	29684	27431	92,4
Итого . . .	5373	74	1,3	360473	263528	67,2	4668	466	9,9	335522	284618	84,8

Приложение 2—б. (Продолжение).

Нефть									
1913 год.				1922 год.					
Количество цензовых станций.	%%	Прибытие в тыс. пуд. Всеми станциями.	Цензовыми станциями.	%%	Количество цензовых станций.	%%	Прибытие в тыс. пуд. Всеми станциями.	Цензовыми станциями.	%%
—	—	115	—	-	2	3,5	149	67	44,9
5	1,5	20639	17425	84,4	20	4,2	25398	21724	85,5
2	1,0	1842	1300	90,2	14	8,3	1233	1233	100,0
23	3,3	77816	38135	49,0	72	10,6	36619	25249	69,0
—	—	2425	—	—	7	5,6	2087	1856	88,6
2	1,1	4594	2569	55,9	11	3,8	1194	874	71,5
—	—	457	—	—	1	2,8	447	274	61,3
4	0,6	9382	2181	23,2	39	6,6	4949	4105	82,9
2	0,7	4730	616	13,0	22	7,4	2238	2238	100,0
1	0,6	3981	2167	54,4	15	10,1	2042	1262	61,8
25	4,0	121839	87915	72,5	66	15,6	35978	35567	98,9
17	4,6	17036	11859	69,6	14	5,6	6375	1338	21,0
4	1,7	1115	798	71,6	11	3,7	2604	1255	48,2
1	0,5	425	128	30,1	—	—	—	—	—
8	0,8	14370	4984	34,7	73	8,5	10335	8709	84,3
94	1,7	279766	170977	60,8	367	7,8	131648	105751	80,3

Приложение 2—б. (Продолжение).

Наименование районов.	Железо.												Каменный уголь.									
	1913 год.						1922 год.						1913 год.						1922 год.			
	Общее количество всех станций.	Количество цензовых станций.	%%	Прибытие в тыс. пуд.		%%	Общее количество всех станций.	Количество цензовых станций.	%%	Прибытие в тыс. пуд.		%%	Количество цензовых станций.	%%	Прибытие в тыс. пуд.		%%	Количество цензовых станций.	%%	Прибытие в тыс. пуд.		%%
				Всеми станциями.	Цензовыми станциями.					Всеми станциями.	Цензовыми станциями.				Всеми станциями.	Цензовыми станциями.				Всеми станциями.	Цензовыми станциями.	
1. Северный . .	50	—	—	303	—	—	57	1	1,8	163	73	44,8	—	—	42	—	—	3	5,3	218	198	90,8
2. Приозерный .	328	4	1,2	20584	20584	100,0	475	11	2,3	2467	2192	88,9	4	1,2	29571	21446	72,5	21	4,4	12993	11114	85,5
3. Белорусский .	207	—	—	2248	—	—	169	6	3,5	485	485	100,0	2	1,0	18385	4703	25,6	9	5,3	21388	2138	100,0
4. Московско-Промышл. .	689	17	2,5	25818	25818	100,0	677	35	5,2	7082	5806	82,0	16	2,3	97886	91711	93,7	86	12,7	51897	39789	76,5
5. Волжско-Камский	108	2	1,8	2864	2764	96,9	126	10	7,9	2138	2138	100,0	2	1,9	1302	1302	100,0	2	1,6	920	920	100,0
6. Уральский . .	186	12	6,4	18830	18170	96,5	287	11	4,9	2555	2555	100,0	3	1,6	38770	11216	28,9	44	15,3	20463	17566	85,8
7. Башкирская ССР	77	1	1,2	5075	4476	88,3	35	1	2,9	72	52	72,2	4	5,2	1458	1458	100,0	—	—	70	—	—
8. Центрально-Земледельч. . .	718	1	0,1	11473	2565	22,3	587	10	1,7	960	615	64,1	20	2,8	98792	66673	67,5	56	9,5	22311	19765	88,6
9. Средне-Волжский	275	2	0,7	9117	7594	83,3	295	3	1,0	303	303	100,0	1	0,4	9720	3393	34,9	4	1,4	660	315	47,7
10. Нижне-Волжский	170	2	1,2	3055	3055	100,0	149	4	2,7	470	421	89,6	1	0,6	13883	10043	72,3	6	4,0	364	325	89,2
11. Юго-Восточный	628	6	0,9	16383	15670	95,7	422	10	2,3	1022	904	88,4	5	0,8	101074	39396	39,0	30	7,1	7593	7593	100,0
12. Киргизия и Туркестан . .	370	2	0,5	1604	69	4,3	250	5	2,0	369	369	100,0	—	—	4753	—	—	10	4,0	2328	2176	93,5
13. Сибирь	241	—	—	1946	—	—	301	10	3,3	881	881	100,0	—	—	11471	—	—	24	8,0	21427	14416	67,3
14. Дальне-Восточный	195	1	0,5	1451	62	4,3	—	—	—	—	—	—	1	0,5	15443	6075	39,3	—	—	—	—	—
15. Украина и Крым ССР .	1131	17	1,5	53199	43304	81,4	858	33	3,8	5247	4226	80,6	53	5,0	791512	533283	67,4	194	22,6	86547	83962	97,0
Итого . . .	5373	67	1,3	473950	144128	82,9	4688	153	3,2	24214	21020	87,1	112	2,1	1234062	790701	64,1	489	10,4	229929	200277	87,1

Приложение 2—б. (Продолжение).

Приложение 2—6. (Продолжение).

Наименование районов.	Соль.											
	1913 год.						1922 год.					
	Общее количество всех станций.	Количество цензовых станций.	%%	Прибытие в тыс. пуд. Всеми станциями.	Цензовыми станциями.	%%	Общее количество всех станций.	Количество цензовых станций.	%%	Прибытие в тыс. пуд. Всеми станциями	Цензовыми станциями.	%%
1. Северный . .	50	—	—	400	—	—	57	12	21,1	1117	1031	92,3
2. Приозерный.	328	5	1,5	2255	1002	44,4	475	55	11,5	5199	4506	81,9
3. Белорусский .	207	2	1,0	2831	310	11,0	169	28	16,5	3231	3231	100,0
4. Московско-Промышлен. .	689	11	1,6	5357	1105	20,6	677	162	23,9	11584	10724	92,6
5. Волжско-Камский	108	—	—	943	—	—	126	28	22,2	1486	1427	96,0
6. Уральский . .	186	1	0,5	1949	185	9,5	287	24	8,4	1190	911	76,6
7. Башкирская ССР	77	—	—	624	—	—	35	4	11,4	418	170	40,7
8. Центрально-Земледельч. . .	718	4	0,6	8769	983	11,2	587	147	25,0	8675	8537	98,4
9. Средне-Волжский	275	1	0,4	3321	1470	44,3	295	45	15,3	2095	2095	100,0
10 Нижне-Волжский	170	4	2,4	33728	32314	95,8	149	18	12,0	30176	30176	100,0
11. Юго-Восточный	628	6	1,0	7034	1882	26,8	422	50	11,8	3334	3334	100,0
12. Киргизия и Туркестан . .	370	4	1,1	2317	1661	71,7	250	7	2,8	939	619	65,9
13. Сибирь	241	—	—	757	—	—	301	32	10,6	1562	1336	85,5
14. Дальне-Восточный . . .	195	1	0,5	3503	2780	79,3	—	—	—	—	—	—
15. Украина и Крым ССР . .	1131	14	1,2	19622	7869	40,1	858	141	16,4	10973	10174	92,7
Итого . . .	5373	53	1,0	93410	51561	55,2	4688	753	16,1	82279	78271	95,1

Приложение 2—6. (Продолжение).

Мануфактура.									
1913 год.					1922 год.				
Количество цензовых станций.	%%.	Прибытие в тыс. пуд. Всеми станциями.	Цензовыми станциями.	%%	Количество цензовых станций.	%%	Прибытие в тыс. пуд. Всеми станциями.	Цензовыми станциями.	%%
1	2,0	165	113	68,5	3	5,2	14	9	64,2
2	0,6	2062	1914	92,8	18	3,7	186	154	82,7
2	1,0	1088	413	38,0	5	5,3	96	96	100,0
25	3,6	18404	18404	100,0	81	11,9	3200	2901	90,6
2	1,9	1150	317	27,6	5	4,8	126	104	82,5
4	2,2	1083	473	4,4	16	5,5	81	61	75,3
1	1,3	82	24	29,3	1	2,8	11	9	81,8
4	0,6	2155	311	14,4	29	4,9	112	91	81,2
4	1,5	810	364	44,9	9	3,0	43	42	97,6
2	1,2	403	78	19,4	5	3,3	54	44	81,4
12	1,9	4101	2650	64,6	24	5,6	368	329	89,4
18	4,9	4233	2060	48,6	11	4,4	166	94	56,6
7	2,9	830	744	89,3	18	5,9	223	167	74,8
2	1,0	538	64	11,9	—	—	—	—	—
21	1,9	8249	4607	55,8	70	8,1	550	524	95,2
107	2,0	45353	32536	71,7	300	6,4	5230	4625	88,4

Приложение 2—б. (Продолжение).

Наименование районов.	Лен.											
	1913 год.						1922 год.					
	Общее количество всех станций.	Количество цензовых станций.	%%	Прибытие в тыс. пуд. Всеми станциями.	Цензовыми станциями.	%%	Общее количество всех станций.	Количество цензовых станций.	%%	Прибытие в тыс. пуд. Всеми станциями.	Цензовыми станциями.	%%
1. Северный	50	—	—	103	—	—	57	—	—	—	—	—
2. Приволжский	328	2	0,6	709	272	38,4	475	4	—	...	797	—
3. Белорусский	207	1	0,5	319	214	67,1	169	1	—	...	12	—
4. Моск.-Промышленный	689	13	1,9	3665	2806	76,5	677	1	—	..,	26	—
5. Волжско-Камский	108	1	0,9	268	36	13,4	126	—	—	—	—	—
6. Уральский	186	1	0,5	246	162	65,9	287	—	—	—	—	—
7. Башкирская ССР.	77	—	—	—	—	—	35	—	—	—	—	—
8. Центрально-земледельч.	718	—	—	72	—	—	587	—	—	—	—	—
9. Средне-Волжский.	275	—	—	44	—	—	295	—	—	—	—	—
10. Нижне-Волжский	170	—	—	74	—	—	149	—	—	—	—	—
11. Юго-Восточный	628	—	—	87	—	—	422	1	—	...	72	—
12. Киргизия и Туркестан	370	—	—	10	—	—	250	—	—	—	—	—
13. Сибирь	241	—	—	6	—	—	301	—	—	—	—	—
14. Дальне-Восточный	195	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
15. Украина и Крым ССР.	1131	—	—	162	—	—	858	—	—	—	—	—
Итого	5373	18	0,4	5765	3490	60,5	4688	7	0,2	...	907	—

Приложение 2—б. (Продолжение).

Хлопок									
1913 год.					1922 год.				
Количество цензовых станций.	%%	Прибытие в тыс. пуд. Всеми станциями.	Цензовыми станциями.	%%	Количество цензовых станций.	%%	Прибытие в тыс. пуд. Всеми станциями.	Цензовыми станциями.	%%
—	—	—	—	—	2	—	...	2	—
1	0,3	2038	1286	63,1	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
41	6,0	20047	20047	100,0	26	—	..	944	—
—	—	—	—	—	1	—	—	79	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	0,1	819	622	75,9	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	0,3	872	537	61,6	—	—	—	—	—
9	2,4	3489	2855	81,8	11	—	...	160	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
54	1,0	27265	25347	92,9	40	0,9	...	1185	—

ОГЛАВЛЕНИЕ.

Стр.

I. Современное положение товарно-транспортной статистики на Западе и в России.

1. Товарно-транспортная статистика, ее задачи и значение . . . . . 4— 6
2. Несколько слов о состоянии товарно-транспортной статистики на Западе . . . . . 8—12
3. Очерк положения товарно-транспортной статистики в России . . . . 13—16
4. Отсталось товарно-транспортной статистики в методологическом отношении и ее причины. Состояние литературы по товарно-транспортной статистике . . . . . 17—19

II. Теоретический анализ сущности и природы оценочно-цензового метода.

1. Определение понятия и отличительные признаки оценочно-цензового метода, как метода «качественных оценок». Связь его с методом балльных оценок пассажирской статистики. Краткое изложение сущности метода балльных оценок пассажирской статистики . . . . . 20— 27
2. Оценочно-цензовый метод, как метод сокращенного частичного наблюдения. Признаки сходства его с выборочным методом и признаки, отличающие его от этого последнего. Оценочно-цензовый метод есть самостоятельный метод текущего наблюдения грузооборота. . . . . 72—29

III. Основания для применения оценочно-цензового метода в товарно-транспортной статистике. Экономический закон концентрации и устойчивости грузооборота, условия и формы отбора цензовых станций. Технико-экономический принцип постоянства норм нагрузки перевозочных средств и их фактического заполнения.

1. Оценочно-цензовый метод, как способ получения по части (грузооборота) картины целого (грузооборота). . . . . 30—31
2. Степень концентрации грузооборота различных товаров по всей сети по данным статистики перевозок довоенного времени . . . . . 31—33
3. Методы изучения концентрации грузооборота по районам. Отбор цензовых станций по признаку отправления. Размеры цензов для перевозок довоенного времени и современных . . . . . 33—35
4. Анализ концентрации грузооборота по районам. «Рассеянные» и «сконцентрированные» в пространстве грузы, характер концентрации грузооборота в производящих и потребляющих районах в группе «рассеянных» грузов . . . . . 35—37
5. Характер концентрации грузооборота в группе «сконцентрированных» в пространстве грузов . . . . . 37—38
6. Отрицательные стороны отбора цензовых станций по признаку отправления. . . . . 38—41
7. Основной и дополнительный список цензовых станций . . . . . 41—42

Стр.

8. Система отбора цензовых станций по признаку прибытия. Общие выводы о сравнительной концентрации грузооборота при системе отбора цензовых станций по отправлению и прибытию. . . . . 42—47
9. Сравнительная концентрация грузооборота по отправлению и прибытию по районам в связи с распределением его по классам. . . . . 47—59
10. Выводы организационного характера из анализа концентрации грузооборота. Комбинированная система отбора цензовых станций по прибытию и отправлению. Формулы для исчисления грузооборота по этой комбинированной системе . . . . . 59—64
11. Торговый оборот крупных и мелких рынков по главнейшим товарам в качестве дополняющего материала для характеристики концентрации грузооборота. . . . . 64—65
12. Преимущество отбора цензовых станций по признаку прибытия с точки зрения устойчивости грузооборота и с точки зрения методологии регистрации . . . . . 65—70
13. Технико-экономический принцип постоянства норм нагрузки перевозочных средств и фактического их заполнения. . . . . 70—75
14. Различные системы «качественной группировки», их достоинства и недостатки. Перевод «качества» в «количество». Основные группообразующие средние члены . . . . . 75—77

IV. Система регистрации и разработки материала по оценочно-цензовому методу.

1. Бланк текущей грузовой статистики и инструкция по его заполнению. Номенклатура товаров. Условия и степень сокращения места, времени, сил и средств при регистрации по предлагаемой системе сравнительно с существующей . . . . . 78—85
2. Формы и план разработки в связи с задачами, которые ставятся перед кон'юнктурной товарно-транспортной статистикой—изучение динамики межрайонного грузооборота . . . . . 85—85
3. Технические операции разработки материала. Разработочная карта. Основной технический постулат разработки—использовать выгоды малых чисел . . . . . 85—91
4. Формулы для исчисления средних пробегов по оценочно-цензовому методу для внутригубернских и внегубернских перевозок . . . . . 91—94

V. Формы и условия практического применения оценочно-цензового метода и опытная поверка точности метода.

1. Оценка предлагаемого метода с методологическо-технической точки зрения и с точки зрения его практическо-научного значения . . . . 94—95
2. Испытание технических приемов и поверка точности метода . . . . . 95—96
3. Октябрьское опытное обследование на пяти дорогах Московского узла. Его об'ем. Затрата рабочих сил и времени на регистрацию. Общие результаты в форме таблиц междугубернского и междурайонного обмена товаров . . . . . 96—103
4. Поверка точности метода. Отклонения вероятных исчислений грузооборота от фактического по исследованным пяти дорогам, такие же погубернские и постанционные отклонения по отдельным товарам. Причины отклонений 103 114
5. Сравнительные данные о размерах грузооборота, исчисленного по оценочно-цензовому методу и сплошному документальному учету . . 114—116
6. Ноябрьское опытное обследование, его задачи и результаты . . . . . 116—118
7. Поверка точности исчисления среднего пробега по цензово-выборочному методу . . . . . 118—119
8. Четвертый опыт его задачи и результаты . . . . . 119—128

Стр.

VI. Организационный план товарно-транспортной статистики на основе оценочно-цензового метода.

1. Основные принципы построения организационного плана . . . . . 128—129
2. Формы и сроки получения окончательных сводных результатов кон'юнктурной товаро-транспортной статистики. . . . . 129—133
3. Конкретный организационный план кон'юнктурный товарно-транспортной статистики, составленной Ц. С. У. . . . . 133—137
4. Программа-максимум и программа-минимум текущей товарно-транспортной статистики . . . . . 137—138

VII. Приложения:

Приложение 1. Резолюции, постановления и извлечения из протоколов с'ездов и совещаний, на коих подвергался дискуссии оценочно-цензовый метод товарно-транспортной статистики. 138—151
Приложение 2а. Абсолютные размеры и относительное значение количества и грузооборота цензовых станций в общем количестве и грузообороте всех станций по районам ЦСУ по отправлению . . . . . 151—161
Приложение 2 б. Абсолютные размеры и относительное значение количества и грузооборота цензовых станций в общем количестве и грузообороте всех станций по районам ЦСУ по прибытию. 162
Приложение 3. Погубернские отклонения вероятных исчислений грузооборота по оценочно-цензовому методу от фактических данных сплошного документального учета по материалам местного обследования 5-ти железных дорог Московского узла в октябре 1923 г. . . . . 172—181
Приложение 4. Грузооборот г. Москвы за 1—10 апреля 1924 года . . . . 181—187
Приложение 5. Перечень цензовых станций, отобранных для регистрации грузооборота, и распределение их по разрядам . . . 188—190
Приложение 6. Таблица перевода по средним нормам нагрузки вагонов и мелких отправок в пуды 191

Издания Центрального Статистического Управления.

1. **Государственная Статистика**. I. Положение о Государственной Статистике. II. Положение об организации местных статистических учреждений III. Положение о Совете по Делам Статистики при Центральном Статистическом Управлении. Москва 1918 г. стр. 25 in 16⁰.
2. **Постановления 1-й Статистической Конференции при Центральном Статистическом Управлении**, состоявшейся 19—24 октября 1918 г. Москва. 1918 г. стр. 18 in 8⁰.
3. «**Вестник Статистики**». Орган Центрального Статистического Управления. Январь 1919 г. № 1. IV+220 in 8⁰.
4. **Тоже**. Февраль—март 1919 года. № 2—3. III+192 in 8⁰.
5. **Тоже**. Апрель—июль 1919 г. № 4—7. VI—22[illegible] in 8⁰.
6. **Тоже**. Август—декабрь 1919 г. № 8—12. VIII+204+24 in 8⁰.
7. **Тоже**. Январь—апрель 1920 г. № 1—4. VIII+223 in 8⁰.
8. **Тоже**. Май—август 1920 г. № 5—8. 180 in 8⁰.
9. **Тоже**. Сентябрь—декабрь 1920 г. № 9—12. 192+20 in 8⁰.
10. **Тоже**. Январь—апрель 1921 г. № 1—4. 306+10 in 8⁰.
11. **Тоже**. Май—август 1921 г. № 5—8. 285 in 8⁰.
12. **Тоже**. Книга X. Январь—апрель 1922 г. № 1—4. 237+96 in 8⁰.
13. **Тоже**. Книга XI. Май—август 1922 г. № 5—8 стр. 2[illegible]6, in 8⁰.
14. **Тоже**. Книга XII. Сентябрь—декабрь 1922 г. № 9—12 стр. 3[illegible]6+69.
15. **Тоже**. Книга XIII. Январь—март 1923 г. № 1—3, II+306 in 8⁰.
16. **Тоже**. Книга XIV. Апрель—июнь 1923 г. № 4—6, стр. 251+74 in 8⁰.
17. **Бюллетень Центрального Статистического Управления** 1919—23 гг. №№ 1—55, 58—77, стр. 1550 79—81, стр. 327.

18—24. **Список фабрик, заводов и др. промышленных предприятий по данным** Всероссийской Промышленной и Профессиональной переписи 1918 г. по губерниям: **Иваново-Вознесенской**, Москва, 1919 г. VIII+101 in 4⁰, **Калужской**, Москва, 1919 г. XI+51 in 4⁰; **Олонецкой**, Тула, 1919 г. XI+23 in 4⁰; **Тульской**, Тула, 1919 г. XVI+111 in 4⁰; **Тверской**, Москва, 1920 г., XIX+109 in 4⁰; **Ярославской**, Москва, 1920 г., XIV+115 in 4⁰; **Череповецкой**, Череповец, XII+33 in 2⁰

25. **Всероссийская Промышленная и Профессиональная перепись 1918 г.** Предварительная сводка данных. Сводные таблицы по Советской Республике. Часть I. Промышленная перепись. Часть II. Профессиональная перепись Москва, 1920 г. XXXII+37 in 4⁰.

26—27. **1919 года. Текущая промышленная статистика.** Часть I. Общие сведения о состоянии промышленности, численность и состав рабочих, заработная плата, топливо. **Ярославская губ.** Январь. Выпуск I. Москва, 1919 г. стр. 15 in 8⁰. **Северодвинская**, губ. Январь—апрель. Вып. III. Москва, 1919 г., стр. 31 in 8⁰.

28. **Перечень главных производственных машин и номенклатура сырых материалов**, полуфабрикатов и готовых изделий главнейших производств обрабатывающей промышленности Приложение к инструкции для производства промышленной переписи 1918 года, стр. 167 in 8⁰.
29. **Перечень основных видов сырья**, главнейших вспомогательных материалов, готовых изделий и орудий. К программе сводки материалов по текущей промышленной статистике. Москва, 1920 г., стр. 46 in 8⁰.
30. **Итоги Всероссийской сельско-хозяйственной, поземельной и городской переписи 1917 года. Калужская губерния.** Москва, 1919 г., 17+181 in 4⁰.
31. **Погубернские итоги 10% выборочной сельско-хозяйственной переписи крестьянских хозяйств 1919 г.** Москва, 1920 г. стр. 13, in 4⁰.
32. **Программа разработки годового цикла сведений по текущей сельско-хозяйственной статистике**. Москва, 1921 г. VIII+46, in 8⁰.
33. **Материалы и инструкции по обследованию питания в 1919 г.** Москва, 1920 г., стр. 36, in 8⁰.
34. **Программы Статистических Курсов районных и губернских.** Москва, 1920 г., стр. 39, in 8⁰.
35. **Классификация занятий и отраслей труда для разработки Всероссийской демографическо-профессиональной переписи 1920 г** Москва, 1921 г., стр 20, in 8⁰.
36. **Классификация и словарь учебных заведений.** Пособие для разработки материалов демографической переписи 1920 г. Москва, 1921 стр. 15, in 8⁰.
37. **Словарь производств**. Пособие для разработки Всероссийской переписи (учета) промышленных заведений и демографическо-профессиональной переписи 1920 г., Москва, 1921 г. стр. 111, in 8⁰.
38. **Словарь занятий.** Пособие для разработки Всероссийской демографическо-профессиональной переписи 1920 г. Москва, 1921 г., стр. 72 in 8⁰
39. **Вихляев П. А. Краткий курс текущей сельско-хозяйственной статистики**. Москва, 1920 г., стр. 120 in 8⁰
40. **Фортунатов А. ф. О статистике.** Учебное пособие. Изд. 3-е, дополненное, с приложением краткого очерка. В. И. Массальского: «Государственная Статистика послереволюционного периода». Москва, 1921 г., стр. 94 in 8⁰.
41. **Каблуков Н. А. Задачи и способы собирания статистических сведений.** (Для чего и как собираются статистические сведения). Москва, 1920 г., стр. 102, in 8⁰.
42. **Каблуков Н. А.** Пособие при местных статистических обследованиях. Москва, 1920 г., VIII+150 in 8⁰.
43. **Каблуков Н. А. Статистика.** (Теория и методы статистики. Основные моменты ее развития. Краткий очерк статистики народонаселения). Москва, 1922 г., XII+319.

Приложение см. стр. 4 обложки.

44. **Георг Майр. Статистика и обществоведение. Т. I.** Теоретическая статистика. Пер. под ред. проф. А. А. Кауфмана. Москва, 1922 г., VIII+430, in 8⁰.
45. **Гернет М. Н. Моральная Статистика.** (Уголовная статистика и статистика самоубийств). Москва, 1922 г., VIII+269, in 8⁰
46. **А. Чаянов и Г. Студенский. История бюджетных исследований.** Москва 1922 г., IX+133, in 8⁰.
47. **Первушин С. А.** Обследование питания населения и их значение.
48. **А. А. Кауфман. Статистическая наука в России.** Теория и методология. Историко-критический очерк. Москва, 1922 г., стр. 218, in 8⁰.
49. **А. А. Кауфман. Введение в теоретическую статистику.** Петроград, 1923 г., VII+558, in 8⁰.
50. **Н. И. Воробьев. Волостной Статистик.** Краткое общее руководство по статистике для начинающих. Москва, 1922 г., X+182+36, in 8⁰.
51. **Грамотность в России.** Отд. Ст-ки Народного Образования. К X-му С'езду Советов. Москва, 1922 г., стр. 55, in 8⁰.
52. **А. И. Хрящева.** К вопросу о неправильных приемах исследования динамики крестьянского хозяйства. Москва, 1923 г., стр. 32. in 8⁰.
54. La statistique des Républ. Soc. Sov. Rapport présenté à la XV sess. de l'Institut Intern. de Stat. Moscou, 1923 г., стр. 64, in 8⁰.

ТРУДЫ ЦЕНТРАЛЬНОГО СТАТИСТИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ:

55—59. **Том I. Предварительные итоги переписи населения 28 августа 1920 г. Вып. I.** Население 25 губерний Европейской России. Москва, 1920 г., стр. 22, in 4⁰. **Вып. 2.** Население 25 губерний Европейск. и Азиатской России. Москва, 1921 г., стр. 22, in 4⁰. **Вып. 3.** Население 28 губерний Европ. и Азиатской России. Москва, 1921 г., стр. 18 in 4⁰. **Вып. 4.** Сельское население 12 подмосковн. губерний по волостям. Москва, 1921 г., стр. 21, in 4⁰. **Вып. 5.** Сельское население 8 северных губерний по волостям. Москва, 1922 г., стр. 12, in 4⁰.

60—65. **Том II. Итоги Всероссийской Сельско-хозяйственной переписи 1920 года. Выпуск 1.** Москва, 1921 г., VIII+106, in 4⁰. **Выпуск 2.** Москва 1921 г., VIII+138, in 4⁰. **Выпуск 3.** Москва, 1922 г., VIII+138, in 4⁰. **Выпуск 4.** Москва, 1922 г., VIII+138, in 4⁰. **Выпуск 5.** Москва, 1922 г., VIII+122, in 4⁰. **Выпуск 6.** Москва, 1922 г., XI+147 in 4⁰.

66—69. **Том. III. Всероссийская перепись (учет) промышленных заведений 1920 г. Выпуск I.** Предварительные итоги. Число промышленных заведений и число занятых в них лиц по губерниям и уездам. Москва, 1921 г., VII+48, in 2⁰. **Выпуск 2.** Итоги по губерниям, группам и классам производств. **III.** Московская промышленная область. Москва, 1922 г., XV+228, in 4⁰. **Выпуск 3. I.** Северная область. **II.** Приозерная область. Москва, 1922 г., IX+117+VIII, in 4⁰. **Выпуск 4. IV.** Западная область. **V.** Центральная Земледельческая область. Москва, 1923 г. VIII+104+VIII, in 4⁰.

70. **Том IV. Предварительные итоги переписи населения 28 августа 1920 г. Вып. 1.** Трудоспособное население 37 губерний Европейской России по главнейшим профессиям. Москва, 1921 г., VIII—37, in 4⁰.

71—72. **Том V. Погубернские итоги Всероссийской Сельско-хозяйственной и поземельной переписи 1917 г.** по 52 губерниям и областям. Москва, 1921 г.. VIII+87, in 4⁰. **Вып. 2.** Поуездные итоги Всеросс. с.-х. и поземельной переписи 1917 г. по 57 губерниям и областям. Москва, 1923 г., XII+218, in 4⁰.

73. **Том VI. Экономическое расслоение крестьянства в 1917 и 1919 гг.** Москва, 1922 г. 181, in 8⁰.

74—75. **Том VII. Статистический сборник за 1913—1917 гг. Вып. 1.** Москва, 1921 г., VI+275 in 4⁰. **Вып. 2.** Москва, 1922 г., VIII+307, in 4⁰.

76—77. **Том VIII. Статистический Ежегодник 1918 - 1920 гг. Вып. I.** Москва, 1921 г., XXII+357+142+172, in 4⁰. **Вып. 2.** Москва, 1922 г., XXVIII+377, in 4⁰.

78. **Тоже Статистический Ежегодник 1921 г. Вып. 1.** Москва, 1922 г., XIX+371 in 4⁰,

79. **Том IX. Вып. 1. Сборн. статист. сведений о соврем. эконом. положении важнейших иностр. государств.** Москва, 1922 г., стр. 64, in 8⁰.

80—81. **Том X. Вып. 1. Материалы по текущей промышленной статистике за 1919 и 1920 годы.** Москва, 1922 г. стр. 85, in 4⁰. **Вып. 2.** Продукция фабрично-заводской промышленности за 1919, 1920 и 1921 гг. Москва, 1922 г., XIV+94, in 4⁰.

82. **Том. XI. Вып. 1. Статистика труда в промышленных заведениях.** М. 1922, стр. 67, in 4⁰.

83. **Том XII. Вып 1.** Народное образование по основн. обследов. 1920 г. Поуездные итоги предварит. подсчета. Москва. 1922 г., XX+144, in 4⁰.

84—85. **Том XV. Движение цен на главные предметы потребления. Вып. 1.** Первая четверть 1923 г.. Москва, 1923 г., стр. 39, in 8⁰. **Вып. II.** Вторая четверть 1923 г., Москва, 1923 г., стр. 43, in 8⁰.

86. **Том. XVI. Вып. I. В М. Обухов. К вопросу об определении ожидаемого урожая.** Москва, 1923 г., стр. 72, in 8⁰.

87. **Тоже Вып. II. В. М. Обухов.** К вопросу о нахождении уравнения регрессии, удовлетворяющего эмпирическому статистическому ряду. Москва, 1923 г., стр. 78, in 8⁰.

2190